Судья: Лагунова О.Ю. Дело №33-34556

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 октября 2014 г. г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Севастьяновой Н.Ю. и Пашкевич А.М.,

при секретаре Куликовой Е.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Севастьяновой Н.Ю. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Генераловой ОВ на решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 27 мая 2014 г., которым постановлено:

- исковые требования удовлетворить;

- расторгнуть кредитный договор от 20 марта 2012 г. №\*, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Генераловой ОВ;

- взыскать с Генераловой ОВ в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 20 марта 2012 г. по состоянию на 17 февраля 2014 г. – \* руб. \* коп., из которых: ссудная задолженность – \* руб. \* коп., проценты за кредит – \* руб. \* коп., неустойка – \* руб. \* коп., а также уплаченную при подаче искового заявления государственную пошлину в размере \* руб. \* коп.

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Генераловой О.В. расторжении кредитного договора от 20 марта 2012 г. №\*, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Генераловой О.В., взыскании задолженности по состоянию на 17 февраля 2014г. размере \* руб. \* коп., в том числе неустойка – \* руб. \* коп., проценты за кредит – \* руб. \* коп., ссудная задолженность – \* руб. \* коп.

Требования мотивированы тем, что 20 марта 2012 г. между сторонами заключен кредитный договор №\* на сумму \* руб. сроком на 60 месяцев. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия возврата кредита в части сроков внесения и размеров ежемесячных платежей, в связи с этим у нее образовалась просроченная задолженность, размер которой по состоянию на 17 февраля 2014 г. составляет \* руб. \* коп., в том числе неустойка – \* руб. \* коп., проценты за кредит – \* руб. \* коп., ссудная задолженность – \* руб. \* коп. Истец неоднократно направлял ответчику требования о погашении просроченной задолженности. Истец направил ответчику требование в срок не позднее 16 февраля 2014г. возвратить всю сумму кредита. Однако указанные требования ответчиком не исполнены.

В судебное заседание истец ОАО «Сбербанк России» не направил своего представителя, о слушании дела извещен.

Ответчик Генералова О.В. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась.

По делу судом постановлено указанное выше решение, обжалованное ответчиком Генераловой О.В. по мотивам незаконности и необоснованности.

В апелляционной жалобе указывается на нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие ответчика, не извещенного о слушании дела надлежащим образом. Кроме того, оспаривается размер взысканной судом неустойки, ввиду её несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327-1 ГПК РФ, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу части 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно части 2 статьи 811 Гражданского кодекса РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 марта 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Генераловой О.В. заключен кредитный договор №\*, по условиям которого банк предоставил ответчику «Потребительский кредит» в сумме \* руб., сроком на 60 месяцев с уплатой процентов по ставке 16,20% годовых. Истец исполнил свои обязательства по договору, сумма кредита зачислена на банковский вклад ответчика №\*, открытый в филиале №\*. Ответчик приняла на себя обязательство по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом в размере и сроки, определенные графиком платежей, однако ответчик неоднократно нарушала сроки и размеры внесения ежемесячных платежей в счет погашения кредиторской задолженности, в результате чего по состоянию на 17 февраля 2014 г. у неё образовалась задолженность по кредиту в размере \* руб. \* коп., из которых неустойка – \* руб. \* коп., проценты за кредит – \* руб. \* коп., ссудная задолженность – \* руб. \* коп.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно пункту 4.2.3 договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возврата всей суммы кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитов, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Пунктом 3.3 кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства по дату погашения просроченной задолженности.

С учетом приведенных обстоятельств, учитывая нарушения ответчиком своих обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитными средствами, нарушения графика внесения ежемесячных платежей в счет погашения кредиторской задолженности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по кредитному договору и принял законное решение о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика кредиторской задолженности.

При этом размер взысканной судом неустойки соответствует условиям кредитного договора, последствиям нарушенного обязательства и требованиям разумности и справедливости.

Доводы апелляционной жалобы о рассмотрении судом дела без надлежащего извещения ответчика являются необоснованными. В ходе рассмотрения дела суд предпринял необходимые меры для извещения ответчика, направил по адресу места жительства ответчика Генераловой О.В. судебное извещение, которое получено ответчиком лично под роспись 19 мая 2014 г., то есть заблаговременно до судебного заседания, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.45). Ходатайства об отложении судебного заседания ответчик не заявляла, каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, суду не представлено. Вследствие этого судебная коллегия считает правомерным и соответствующим статье 167 ГПК РФ рассмотрение гражданского дела в отсутствие ответчика.

На основании изложенного решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оно вынесено с правильным применением норм материального права, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 27 мая 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Генераловой ОВ оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: